

# Informe de Financiamiento de Combustibles Fósiles de 2019



Extractos adaptados de *Banking on Climate Change: Fossil Fuel Finance Report Card 2019*.  
El informe completo está disponible en inglés en [RAN.org/bankingonclimatechange2019](https://www.ran.org/bankingonclimatechange2019).

## Introducción

### Un cuento de pesadilla

Un “grito colectivo tamizado a través del lenguaje severo y tenso de los burócratas” fue la descripción acertada del *New Yorker* al respecto del informe especial del Panel Intergubernamental de Cambio Climático (IPCC por sus siglas en inglés) sobre los impactos del aumento en 1.5° Celsius del calentamiento global.<sup>1</sup> El “cuento de pesadilla” que surge del informe de 2018 involucra un golpe doble: los impactos de 1.5°C serán mucho peores de lo que se predijo previamente, y para tener una posibilidad razonable de permanecer por debajo de 1.5°C, debemos comenzar de inmediato un esfuerzo global sin precedentes para remodelar nuestras prioridades económicas y así reducir rápidamente la curva de emisiones.

Para 2030, básicamente a tan solo una década, las emisiones de dióxido de carbono tendrán que reducirse en un 45 por ciento por debajo de los niveles del 2010. Para mediados de siglo, las emisiones netas deben estar en cero.<sup>2</sup>

A la luz de esta emergencia planetaria, hemos aumentado enormemente el alcance de nuestro informe anual de financiamiento de combustibles fósiles. En 2016, expandimos dicho informe de estar enfocado únicamente en el carbón hasta analizar también el apoyo financiero para algunos tipos de petróleo y gas. Sin embargo, dada la luz roja de advertencia del IPCC del año pasado, así como las recientes tormentas mortales, sequías e incendios forestales, que son

los signos crueles y visibles del 1°C de calentamiento que ya hemos experimentado, este informe ahora analiza el apoyo de los bancos para todos los combustibles fósiles.

Este año nuevamente estamos desagregando el apoyo de los bancos privados a las compañías más grandes en varios subsectores problemáticos de los combustibles fósiles (este año, incluido el fracking). En esta ocasión, por primera vez, también nos enfocamos en el financiamiento de más de 1,800 compañías en los sectores de carbón, petróleo y gas natural a nivel mundial durante los últimos tres años. Estas compañías hacen parte de todo el ciclo de producción de los combustibles fósiles: exploración, extracción, transporte, almacenamiento y generación de electricidad con combustibles fósiles.<sup>3</sup> Al analizar los préstamos a estas compañías, así como la suscripción de acciones y emisiones de bonos, este informe encuentra que 33 grandes bancos mundiales de Canadá, China, Europa, Japón y los Estados Unidos pusieron \$1.9 billones de dólares en combustibles fósiles desde que el Acuerdo de París fue adoptado.

También por primera vez, estamos analizando el financiamiento bancario para otro subconjunto de los combustibles fósiles: las principales compañías de expansión de combustibles fósiles. Hemos identificado las 100 compañías que tienen las inversiones más altas en nueva extracción de combustible fósil, infraestructura y energía, ante la

clara y urgente necesidad de iniciar un declive controlado en el uso de combustibles fósiles. Estas compañías, y los bancos que las financian, tienen una poderosa responsabilidad moral de dejar de construir nuevas minas y plantas de carbón, y campos y tuberías de petróleo y gas. Esta nueva infraestructura corre el riesgo de extender por décadas la vida útil de un sector cuyo crecimiento es un cáncer en nuestro planeta. Los 33 bancos analizados en este informe financiaron estos proyectos de expansión con \$600 mil millones de dólares en los últimos tres años.

Un hallazgo ineludible de este informe es que **JPMorgan Chase** es claramente el peor banco del mundo en cuanto al impacto en el cambio climático. Ocupan el primer puesto de lejos: los \$196 mil millones que el banco invirtió en combustibles fósiles entre 2016 y 2018 es prácticamente un tercio más alto que el segundo peor banco, **Wells Fargo**.

El enorme peso económico de la industria de petróleo y gas de los Estados Unidos se puede ver fácilmente en el hecho de que los cuatro

principales bancos que contribuyen al cambio climático tienen su sede en los Estados Unidos: **JPMorgan Chase**, **Wells Fargo**, **Citi** y **Bank of America**. Con **Morgan Stanley** en el puesto 11 y **Goldman Sachs** en el 12, los seis gigantes de la banca de los Estados Unidos hacen parte de los 12 bancos del mundo que más financian combustibles fósiles; juntos, representan un sorprendente 37 por ciento de la financiación mundial de combustibles fósiles, desde que se adoptó el Acuerdo de París. Los bancos canadienses **RBC**, **TD** y **Scotiabank** también hacen parte de esta docena, lo que significa que solo tres de los 12 bancos principales que invierten en combustibles fósiles no hacen parte de América del Norte (**Barclays**, **MUFG** y **Mizuho**).

Aunque en un orden diferente, 10 de esos 12 bancos de fósiles son también los principales financieros de la expansión del sector de combustibles fósiles. En este caso **JPMorgan Chase** sobresale aún más como lo peor de lo peor: los \$67 mil millones de dólares en financiamiento del banco para la expansión en los últimos tres años fueron, impresionantemente, *dos tercios* más que el segundo mayor inversionista en la expansión de combustibles fósiles (**Citi**).



## Financiamiento de los Subsectores

**JPMorgan Chase** también fue el principal financiero en los últimos tres años de dos subsectores de petróleo y gas: el petróleo y el gas del Ártico, y el petróleo y el gas de aguas ultraprofundas. Nuestra investigación muestra un aumento en el financiamiento bancario general para el petróleo y el gas del Ártico el año pasado, lo cual es preocupante considerando los intentos del régimen de Trump de abrir el Refugio Ártico para la perforación. **JPMorgan Chase** es el mayor financiero de petróleo y gas del Ártico de lejos, seguido de **Deutsche Bank** y **SMBC Group**.

Sin duda, **JPMorgan Chase** no es lo peor en todos los casos. Los cuatro grandes bancos chinos invierten mucho más dinero en carbón que sus contrapartes internacionales. De hecho, el año pasado, **Agricultural Bank of China**, **Bank of China**, **China Construction Bank** y **ICBC** fueron responsables del 71 por ciento de las finanzas de los principales bancos mundiales para el subsector de la minería del carbón y del 55 por ciento de las finanzas de la energía del carbón.

El financiamiento general de los 33 bancos analizados disminuyó solo ligeramente en los últimos tres años, tanto en el sector de la minería de carbón como en el de energía. Evidentemente esto va sumamente en contravía con el “camino” que indica el IPCC para mantener el aumento de la temperatura global por debajo 1.5°C, lo que requiere una disminución del 78 por ciento en las emisiones de carbón para el año 2030. Aún más, es inaceptable teniendo en cuenta que se estima que la contaminación que se produce por la quema de carbón causa más de 800,000 muertes prematuras por año en todo el mundo.<sup>4</sup> En particular, se descubrió que **Wells Fargo** y **Natixis** no lideraron ninguna transacción para las principales compañías mineras de carbón desde el Acuerdo de París, y que **CIBC** y el **Banco de Montreal** estaban en la misma posición respecto a la producción de electricidad a partir del carbón.<sup>5</sup>

Al mismo tiempo, las políticas bancarias para restringir el financiamiento del carbón son, en promedio, mucho mejores que sus políticas en otros sectores. Seis de los bancos que fueron revisados en este informe recibieron calificaciones de rango B tanto en el sector de la minería del carbón como en el de la energía: los cuatro bancos franceses, el banco holandés **ING** y el **Royal Bank of Scotland** (una calificación de rango B requiere que el banco tenga una política de prohibición de financiamiento para nuevos proyectos y un compromiso para restringir un de cierta forma la financiación para las empresas de carbón). En general, ocho bancos de los bancos analizados en este informe emitieron nuevas restricciones a la financiación del carbón desde la publicación de las calificaciones del año pasado, incluyendo **RBS** y **SMBC Group**. Los cuatro grandes bancos chinos continúan teniendo la calificación más baja, con Fs para todos los casos, teniendo en cuenta que ninguno de estos bancos tiene políticas de debida diligencia corporativa, y mucho menos políticas que restrinjan el financiamiento de combustibles fósiles.

No sorprende en absoluto que, dada la concentración de petróleo en las arenas de alquitrán en Alberta, Canada, cinco de los seis principales financieros de arenas de alquitrán entre 2016 y 2018 son canadienses, siendo **RBC** y **TD** los dos peores. El único banco no canadiense en este top de los seis principales es, como se podía esperar, **JPMorgan Chase**, ocupando el tercer lugar en los últimos tres años.

El financiamiento general de arenas de alquitrán de los 33 bancos que analizamos se redujo drásticamente en 2018. Esto era de esperar, dado que el año anterior se produjo una inversión masiva de fondos



## ***Los bancos deben cambiar rápidamente de energía que contamina a energía limpia***

para permitir a las compañías canadienses de arenas de alquitrán comprar los activos de Alberta de algunas de las grandes compañías globales como Shell y ConocoPhillips. En particular, es de resaltar que el financiamiento de **Barclays** disminuyó en un 94 por ciento y el de **HSBC** disminuyó en un 87 por ciento. **BNP Paribas, BPCE/Natixis e ING** tienen las políticas de arenas de alquitrán más sólidas. **Natixis, RBS y HSBC** reforzaron sus restricciones para las arenas de alquitrán durante el año pasado. De manera digna de reconocimiento, ni **RBS, ING, BBVA**, ni **UniCredit** lideraron ninguna transacción en 2018 con alguna de las principales compañías de arenas de alquitrán cubiertas por nuestro análisis.<sup>6</sup>

En cuanto al financiamiento de fracking, **Wells Fargo** obtiene el deplorable primer puesto. **Wells Fargo, JPMorgan Chase y Bank of America** dominan el sector; juntos representan más de un tercio del total. La financiación de fracking de los bancos ha aumentado rápidamente en los últimos tres años. **BNP Paribas** se destaca como el único banco cuya política de fracking obtuvo una calificación en el rango B. De manera alarmante, ninguno del resto del grupo de los 33 bancos analizados obtuvo un mejor rango que una D+, lo que significa que solo se han comprometido a llevar a cabo una leve mejora en su debida diligencia en las transacciones relacionadas con el fracking; una vara demasiado baja teniendo en cuenta los evidentes riesgos que trae consigo el fracking para el medio ambiente, el clima y para la salud pública.

El año pasado, estos grandes bancos aumentaron su financiamiento para las principales compañías detrás de las terminales de importación y exportación de gas natural licuado (GNL) en todo el mundo. A menudo promocionadas como una solución climática, las nuevas terminales de GNL permiten que se mantenga una expansión de la infraestructura de combustibles fósiles que nuestro clima no se puede dar el lujo de sostener, especialmente para un combustible que puede llegar a ser incluso peor para el cambio climático que el carbón.<sup>7</sup>

**JPMorgan Chase, Société Générale y SMBC Group** han sido los mayores financiadores de GNL en los últimos tres años. Es de resaltar la gran disminución en la financiación de GNL por parte de **BNP Paribas** en los últimos tres años, y con la calificación de C+ en sus políticas, es el único banco en el grupo que supera una calificación de nivel D para GNL.

Este informe no evalúa la financiación bancaria de energía limpia. Si bien reconocemos la gran importancia de aumentar las inversiones en tecnologías limpias y apreciamos que muchos bancos han establecido metas para financiar estos sectores, la crisis climática exige no solo que los bancos aprovechen las muchas oportunidades de ganancias en la revolución de la energía limpia, sino también que empiecen a rediseñar sus modelos de negocio sin contar con inversiones en energía que contamina. El financiamiento que dan estos bancos a la energía limpia está, en cualquier caso, inundado por la cantidad de dinero que dirigen a los combustibles fósiles.<sup>8</sup>

Si bien apoyamos firmemente los esfuerzos para reducir la demanda de combustibles fósiles, también tiene un papel vital el restringir el suministro.<sup>9</sup> La expansión desmesurada e irresponsable de los combustibles fósiles amenaza con incrementar aún más nuestra dependencia de éstos, y a su vez también reduce sus precios.<sup>10</sup> Cuanto más baratos son los combustibles fósiles, más difícil será garantizar su rápida sustitución por alternativas limpias. Además, una transición justa para los trabajadores y las comunidades que dependen actualmente de la extracción de combustibles fósiles es mucho más probable si se hace una disminución administrada de la minería y la perforación, en lugar de permitir que estas industrias enfrenten cierres repentinos debido a cambios en las políticas, fallas del mercado o una catástrofe climática.

El Acuerdo de París exige que los flujos financieros sean “consistentes con un camino hacia las bajas emisiones de gases de efecto invernadero”.<sup>11</sup> Este reporte de financiamiento de combustibles fósiles de 2019 muestra que los bancos internacionales privados más grandes del mundo están claramente fallando miserablemente en este objetivo, a pesar del hecho de que muchos de estos bancos afirman apoyar el Acuerdo de París. Jamie Dimon, el CEO de **JPMorgan Chase**, es quizás el más hipócrita en este sentido, ya que ha declarado su apoyo al Acuerdo de París y su oposición al intento del Presidente Trump de retirarse del acuerdo; al mismo tiempo preside un banco que financia el cambio climático por encima de cualquier otro banco en el mundo, y que hasta el momento no ha mostrado ningún indicio de tener planes para cambiar su rumbo.

Como los bancos están expuestos a los riesgos relacionados a los derechos humanos y al cambio climático a través de sus prácticas de préstamo y suscripción, también están expuestos a través de sus *inversiones* en combustibles fósiles. Amazon Watch ha documentado cómo **JPMorgan Chase**, por ejemplo, ha invertido millones en compañías petroleras que operan en la selva amazónica, incluidos GeoPark, Frontera Energy y Andes Petroleum. Estas tres empresas están explorando o perforando petróleo en territorios de los pueblos indígenas que no han sido consultados adecuadamente o han rechazado explícitamente la presencia de perforaciones petroleras en sus tierras.<sup>12</sup> Una región donde se propone la expansión de la perforación petrolera es el Parque Nacional Yasuní de Ecuador, en lo profundo de la selva amazónica y uno de los lugares con mayor biodiversidad en el mundo.<sup>13</sup> También es el hogar de los Tagaeri y los Tarmenane, pueblos indígenas que viven en aislamiento voluntario.<sup>14</sup> La perforación petrolera en el Amazonas ha causado contaminación localizada e impactos en la salud pública, la deforestación de un bioma ecológicamente crítico y la violación de los derechos de los pueblos indígenas, dueños de la tierra en donde se encuentra este petróleo.<sup>15</sup> **JPMorgan Chase** y otros bancos siguen siendo accionistas de las compañías petroleras, mencionadas anteriormente, que pretenden ampliar la perforación del crudo en el Amazonas.

## Todos los combustibles fósiles a nivel mundial

BANCO	FINANCIAMIENTO 2016-2018	POSICIÓN GLOBAL	CALIFICACIÓN DE POLÍTICAS*	BANCO	FINANCIAMIENTO 2016-2018	POSICIÓN GLOBAL	CALIFICACIÓN DE POLÍTICAS*
<b>ESTADOS UNIDOS</b>				<b>CANADÁ</b>			
JPMORGAN CHASE	\$195.663 MDM	1	D-	RBC	\$100.537 MDM	5	F
WELLS FARGO	\$151.599 MDM	2	D-	TD	\$74.151 MDM	8	D-
CITI	\$129.493 MDM	3	D-	SCOTIABANK	\$69.571 MDM	9	F
BANK OF AMERICA	\$106.687 MDM	4	D-	BANK OF MONTREAL	\$56.577 MDM	15	F
MORGAN STANLEY	\$66.931 MDM	11	D-	CIBC	\$37.372 MDM	22	F
GOLDMAN SACHS	\$59.257 MDM	12	D-				
<b>EUROPA</b>				<b>JAPÓN</b>			
BARCLAYS	\$85.179 MDM	6	D+	MUFG	\$80.039 MDM	7	F
HSBC	\$57.808 MDM	13	D+	MIZUHO	\$67.710 MDM	10	F
CREDIT SUISSE	\$57.419 MDM	14	D-	SMBC GROUP	\$38.098 MDM	21	D-
DEUTSCHE BANK	\$53.939 MDM	17	D+				
BNP PARIBAS	\$50.974 MDM	18	C-	<b>CHINA</b>			
SOCIÉTÉ GÉNÉRALE	\$36.469 MDM	23	C-	BANK OF CHINA	\$55.503 MDM	16	F
CRÉDIT AGRICOLE	\$32.162 MDM	24	C-	ICBC	\$48.007 MDM	19	F
UBS	\$25.844 MDM	25	D-	CHINA CONSTRUCTION BANK	\$39.532 MDM	20	F
ING	\$25.555 MDM	26	C-	AGRICULTURAL BANK OF CHINA	\$25.073 MDM	27	F
BPCE/NATIXIS	\$20.830 MDM	28	C-				
UNICREDIT	\$17.061 MDM	29	F				
STANDARD CHARTERED	\$15.244 MDM	30	C-				
SANTANDER	\$14.973 MDM	31	C-				
BBVA	\$12.080 MDM	32	D+				
RBS	\$4.368 MDM	33	C-				
				<b>TOTAL</b>	<b>\$1.9 BILLIÓN</b>		

MDM = miles de millones

Todos los números en dólares estadounidenses.

\* Estas calificaciones evalúan políticas bancarias para (1) terminar el financiamiento para la expansión de combustibles fósiles y (2) comprometerse a eliminar gradualmente toda la financiación para los combustibles fósiles.

# Caso de estudio:

## Fracking en la Cuenca Pérmica: debilitando el progreso climático

La fracturación hidráulica (fracking), que inyecta fluidos a alta presión en la roca de esquisto para expulsar el petróleo y el gas, brinda acceso a cientos de miles de millones de barriles de petróleo y muchos billones de pies cúbicos de gas natural. Estos hidrocarburos previamente inaccesibles están inundando los mercados globales precisamente en el momento en que las emisiones globales del petróleo y el gas deberían retroceder. En pocas palabras, el auge del fracking puede representar la mayor amenaza para el progreso climático en el mundo en la actualidad.<sup>16</sup>

La Cuenca Pérmica en Texas y Nuevo México es actualmente el epicentro de este aumento global en la producción de petróleo y gas. Ninguna otra cuenca geológica tiene tanto potencial para el crecimiento de la producción y, por lo tanto, mucho potencial para aumentar la contaminación climática.<sup>17</sup> Las proyecciones sugieren que la producción de petróleo, incluida la producción de líquidos de gas natural (hidrocarburos como el etanol, el propano y el butano, utilizados tanto para calentar y cocinar, como para materia prima de la industria petroquímica y de plásticos) podrían crecer de 4.7 millones de barriles por día a cerca de 12 millones de barriles por día al 2030.<sup>18</sup> Se proyecta que el gas, que en la Cuenca Pérmica se produce principalmente como un subproducto y actualmente se quema a tasas sin precedentes, verá un aumento del 130 por ciento en la producción durante el mismo período.<sup>19</sup>

Como las refinerías de la Costa del Golfo de los Estados Unidos ya están saturadas con el petróleo ligero producido en el país y el mercado de gas natural de los Estados Unidos también está bien abastecido, la mayor parte de este crecimiento de la producción está destinado a los mercados globales.<sup>20</sup>

El fracking ha volcado los mercados globales de petróleo y gas, bajando los precios y depreciando los esfuerzos para reducir la demanda global.<sup>21</sup> Si bien algunos pueden ver esto como algo positivo para la economía global en el corto plazo, las implicaciones a largo plazo son preocupantes. Con pocos o ningún control regulatorio sobre el fracking en América del Norte o en cualquier otro lugar, su expansión continua podría desencadenar una inundación de petróleo y gas barato durante las próximas décadas, amenazando la transición hacia la energía limpia que debemos realizar para enfrentar la crisis climática, al mismo tiempo que pone en riesgo la salud de las comunidades que habitan en las cercanías de los sitios donde se utilizan estos métodos.

Los niveles de contaminación de compuestos orgánicos volátiles en la Cuenca Pérmica fueron seis veces más altos en 2014 que en 2011, antes del inicio del auge del fracking, mientras que los niveles de emisiones de benceno se vieron elevados en un 680 por ciento.<sup>22</sup>

En un ejemplo del impacto del auge del fracking en la salud de la comunidad, en el condado de Reeves, Texas, Sue y Jim Franklin solían disfrutar del aire fresco y la vista hacia las montañas desde su hogar a las afueras de Balmorhea. Ahora, con pozos de petróleo y gas siendo extraídos por medios del fracking a solo media milla de su casa, sufren de hemorragias nasales, dolores de cabeza y dificultad para respirar. Un letrero que dice "Precaución de gas venenoso" advierte sobre los vientos que a menudo soplan la contaminación directamente sobre su propiedad. Las montañas cercanas ya no son visibles debido al smog.<sup>23</sup>

La historia de Jim y Sue es solo una de muchas personas en la Cuenca Pérmica y en otros lugares que sufren impactos en su salud e impactos ambientales debido al auge del fracking. Pero aquí no es donde terminan sus impactos: los terremotos de cierta intensidad se triplicaron en el oeste de Texas y en el este de Nuevo México el año pasado, los campamentos de los hombres que trabajan allí traen consigo el uso de drogas y el crimen, sin mencionar además que el fracking utiliza una inmensa cantidad de agua, que a su vez amenaza el acceso al agua para las personas que viven en esta región semiárida.<sup>24</sup>

Se proyecta que las empresas de fracking analizadas en este informe producirán la mayor cantidad de petróleo y de gas natural extraído por medio del fracking para el 2050, además de su producción actual. Financiar esta expansión imprudente de la industria del petróleo y el gas es financiar una de las mayores amenazas para el progreso climático actual, a expensas de las comunidades que viven sobre estas reservas de petróleo y gas.

“El oeste de Texas continúa siendo extraído por el auge y la economía de los combustibles fósiles, con ganancias a corto plazo para los contaminadores y pérdidas generacionales para las comunidades locales.”

– **Bryan Parras**

*organizador de Más allá de los combustibles sucios de la costa del golfo,*  
SIERRA CLUB



PHOTO: EARTHWORKS

# ¿Quién está financiando el fracking en la Cuenca Pérmica?



EOG Resources, EQT Corporation, Pioneer Natural Resources y Concho Resources son las principales compañías dedicadas completamente al fracking en la Cuenca Pérmica. Esta tabla muestra a los bancos que, desde el Acuerdo de París, han hecho negocios con al menos tres de las cuatro principales compañías de fracking.<sup>25</sup>

	EOG RESOURCES	EQT CORPORATION	PIONEER NATURAL RESOURCES	CONCHO RESOURCES
WELLS FARGO	X	X	X	X
JPMORGAN CHASE	X	X	X	X
BANK OF AMERICA		X	X	X
BARCLAYS	X	X		X
CITI	X	X		X
GOLDMAN SACHS	X	X		X
MUFG	X	X		X
RBC	X	X		X

## Mayores financiadores de fracking (2016-2018)

BANCO		FINANCIAMIENTO DE FRACKING	CALIFICACIÓN DE POLÍTICAS SOBRE FRACKING
WELLS FARGO		\$29.650 MDM	D+
JPMORGAN CHASE		\$28.768 MDM	D+
BANK OF AMERICA		\$20.210 MDM	D-

# ¿Qué deberían hacer los bancos?

Para alinear sus políticas y prácticas de negocio con un mundo que **limita el calentamiento global a 1.5°C** y **respeto plenamente los derechos humanos**, incluyendo en particular los derechos indígenas, los bancos deben:

- » Prohibir toda financiación de proyectos de expansión de combustibles fósiles y de empresas que expanden la extracción de combustibles fósiles y su infraestructura.
- » Comprometerse a eliminar gradualmente toda la financiación para la extracción de combustibles fósiles y su infraestructura, en un plazo explícito que esté alineado con la limitación del calentamiento global a 1.5°C.
- » Prohibir todo financiamiento para todos los proyectos dedicados al petróleo de arenas de alquitrán, petróleo y gas del Ártico, petróleo y gas de aguas ultraprofundas, petróleo y gas extraídos por medio de fracking y gas natural licuado, y todas las compañías con operaciones o planes de expansión en estos subsectores.
- » Prohibir todo financiamiento para todos los proyectos en minería de carbón o energía de carbón, y todas las compañías con operaciones o planes de expansión en estos subsectores.
- » Respetar plenamente todos los derechos humanos, en particular los derechos de los pueblos indígenas, incluidos sus derechos a sus aguas y tierras, y el derecho al consentimiento libre, previo e informado, como se expresa en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas.<sup>26</sup> Prohibir toda financiación para proyectos y empresas que abusan de los derechos humanos, incluidos los derechos de los indígenas.



PHOTO: CORLAFFRA / SHUTTERSTOCK

# Notas Finales

- 1 Carolyn Kormann, "[The Dire Warnings of the United Nations' Latest Climate-Change Report](#)," *The New Yorker*, 8 October 2018.
- 2 IPCC, 2018, "[Summary for Policymakers](#)." In "Global Warming of 1.5°C: An IPCC Special Report on the Impacts of Global Warming of 1.5°C Above Pre-Industrial Levels and Related Global Greenhouse Gas Emission Pathways, in the Context of Strengthening the Global Response to the Threat of Climate Change, Sustainable Development, and Efforts to Eradicate Poverty," edited by Valérie Masson-Delmotte et al. World Meteorological Organization, Geneva, Switzerland.
- 3 Nuestra metodología no cubre otros sectores de uso intensivo de combustibles fósiles, como los productos petroquímicos.
- 4 IPCC, 2018, "[Summary for Policymakers](#)." In "Global Warming of 1.5°C: An IPCC Special Report on the Impacts of Global Warming of 1.5°C Above Pre-Industrial Levels and Related Global Greenhouse Gas Emission Pathways, in the Context of Strengthening the Global Response to the Threat of Climate Change, Sustainable Development, and Efforts to Eradicate Poverty," edited by Valérie Masson-Delmotte et al. World Meteorological Organization, Geneva, Switzerland.
- 5 Este informe asigna crédito financiero de acuerdo con la metodología de la tabla de la liga de Bloomberg Terminal, que divide el crédito entre los bancos líderes en una transacción determinada. Por lo tanto, los ceros para Wells Fargo y Natixis en la tabla de la liga minera del carbón, y para CIBC y el Banco de Montreal en la tabla de la liga de la energía de carbón, significan que esos bancos no lideraron las transacciones para las principales compañías en esos sectores en 2016-2018. Es posible que esos bancos hayan participado en transacciones para aquellas empresas en puestos no líderes. Consulte la sección "Metodología" del informe completo para obtener más detalles.
- 6 Véase la nota final 5.
- 7 Alison Kirsch, Grant Marr, and Jason Opeña Disterhoft, "[A Bridge to Nowhere: The Climate, Human Rights, & Financial Risks of Liquefied Natural Gas Export](#)," Rainforest Action Network, October 2016; Greg Muttitt and Lorne Stockman, "[Burning the Gas 'Bridge Fuel' Myth](#)," Oil Change International, November 2017.
- 8 Ward Warmerdam et al., "[Undermining Our Future](#)," Fair Finance Guide International, Profundo Research & Advice, and BankTrack, 2 November 2015.
- 9 Philippe Le Billon and Berit Kristoffersen, "[Climate Change Talks Need to Address Fossil Fuel Supplies](#)," Policy Options, 12 December 2018.
- 10 Kelly Trout and Lorne Stockman, "[Drilling Towards Disaster: Why U.S. Oil and Gas Expansion Is Incompatible With Climate Limits](#)," Oil Change International, January 2019.
- 11 "[Paris Agreement](#)," United Nations Framework Convention on Climate Change, 2015, p. 3.
- 12 "[Investing in Amazon Destruction](#)," Amazon Watch, November 2017.
- 13 "[Ministro Carlos Pérez Confirma: "No Entraremos en Zona de Amortiguamiento" de ITT en Este Periodo](#)," Teleamazonas, Ecuadorinmediato.com, 17 December 2018; Margot S. Bass et al., "[Global Conservation Significance of Ecuador's Yasuni National Park](#)," *PLoS One* 5(1), 2010.
- 14 Salvatore Eugenio Pappalardo, Massimo De Marchi, and Francesco Ferrarese, "[Uncontacted Waorani in the Yasuni Biosphere Reserve: Geographical Validation of the Zona Intangible Tagaeri Taromenane \(ZITT\)](#)," *PLoS One*, 19 June 2013
- 15 Rhett Butler, "[Oil Extraction: The Impact Oil Production in the Rainforest](#)," Mongabay, 27 July 2012; Michael Krumholtz, "[Ecuador's Yasuni National Park Faces Mounting Deforestation From Oil Drilling](#)," Peru Reports, 17 April 2018; Sven Wunder, "[From Dutch Disease to Deforestation — A Macroeconomic Link? A Case Study From Ecuador](#)," January 1997; Emiliano Rodríguez Mega, "[Oil Spills Stain Peruvian Amazon](#)," Scientific American, 4 March 2016; David Hill, "[\\$1Bn to Clean Up the Oil in Peru's Northern Amazon](#)," *The Guardian*, 3 August 2017; "[Human Rights Impacts of Oil Pollution: Ecuador](#)," Business & Human Rights Resource Centre, accessed February 2019; "[Pueblo Indígena Kichwa de Sarayaku vs. Ecuador](#)," ESCR-Net, 27 June 2012.
- 16 For more on why gas is not a climate solution, see Greig Muttitt and Lorne Stockman, "[Burning the Gas 'Bridge Fuel' Myth](#)," Oil Change International, November 2017.
- 17 Kelly Trout and Lorne Stockman, "[Drilling Towards Disaster: Why U.S. Oil and Gas Expansion Is Incompatible With Climate Limits](#)," Oil Change International, January 2019.
- 18 Rystad Energy AS (December 2018). Data from the Ucube database.
- 19 "[Rystad Energy, Permian Gas Flaring Hits All-time Highs](#)," *Oil & Gas Journal*, 4 December 2018.
- 20 Sandy Fielden, "[Pipeline Plans Suggest Tsunami of Crude Exports](#)," Morningstar Commodities Research, January 2019.
- 21 Mohammed Sergie, "[Gas Demand to Get Boost As Supply Surge Sends Prices Lower](#)," Bloomberg News, 14 December 2017; David Shephard and Ed Crooks, "[Opec: Why Trump Has Saudi Arabia Over a Barrel](#)," *The Financial Times*, 4 December 2018.
- 22 Oil and gas production data from "[2011 National Emissions Inventory \(NEI\) Data](#)," U.S. Environmental Protection Agency, 2011 and "[2014 National Emissions Inventory \(NEI\) Data](#)," U.S. Environmental Protection Agency, 2014. Cited in Lesley Fleischman et al., "[Country Living, Dirty Air: Oil and Gas Pollution in Rural America](#)," EarthWorks, July 2018.
- 23 Ibid.
- 24 Sally Beauvais, "[West Texas Wonders: Faulting and Fracking: Exploring the History of Earthquakes in West Texas](#)," Marfa Public Radio, 27 December 2018; Justin Worland, "[How an Oil Boom in West Texas Is Reshaping the World](#)," Time, 3 January 2019; Rye Druzin, "[Water Use Skyrockets in Oil and Gas Drilling in West Texas' Permian Basin](#)," San Antonio Express-News, 20 August 2018.
- 25 Bloomberg Finance L.P. and the data researched for this report, January 2019. This subset of the fracking financing data aggregates bank financing for these four companies, adjusted down by the proportion of fracking in the activities of each company named on a given transaction.
- 26 "[United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples](#)," United Nations, 07-58681, March 2008.

*Este informe está avalado por más de 160 organizaciones de todo el mundo.*

FECHA DE PUBLICACIÓN: MAYO, 2019



BANKTRACK



HONOR EARTH